

8月定例月議会における議案に対する意見募集に寄せられた意見

総件数 17件

(内訳)

No.1 四日市市個人情報保護条例の一部改正について(議案第23号) …… 4 件

No.2 集団がん検診等事業業務委託(補正予算)について(債務負担行為) ……4 件

No.3 議案第21号 中心市街地活性化推進方策調査検討事業(補正予算)について ……3 件

No.4 四日市市北部清掃工場設置条例の一部改正について(議案第28号) ……6 件

* 合計8人 ・男性 6人 (内訳: 30歳代1人、60歳代2人、70歳以上3人)
・女性 2人 (内訳: 60歳代2人)

* ご意見件数 ・4件…1人、3件…3人、1件…4人

8月定例会議会における議案に対する意見募集に寄せられた意見

		No. 1 四日市市個人情報保護条例の一部改正について（議案第23号）
総務常任委員会	1	<ul style="list-style-type: none"> ・マイナンバー制度で新たに発生する問題を考えにくい、これは当然のことである。 ・これらは自治体共通の事で、国が定める事と思うが？ ・既に会社等では、“社員番号制”を取っておりあまり問題となった事は無い。 <p style="text-align: right;">（男性：70歳以上）</p>
	2	<p>個人情報の保護を強調すると、市民間にも保護意識が誤って働き、情報が極めて少なくなる。</p> <p>地域近隣の連携が希薄となり、防災等多くの事柄の対応に支障があるように思います。</p> <p style="text-align: right;">（女性：60歳代）</p>
	3	<p>（マイナンバー制度）は利便性は認めるが流出の危険性も危惧しますので 심각한危機管理を望みます。本人確認の徹底を。</p> <p style="text-align: right;">（女性：60歳代）</p>
	4	<p>マイナンバー制度が10月から施行されます。行政に活用される多様な情報の確認や処理の効率化、手続きの簡素化や利便性の向上、所得や行政サービスの公平性、医療保険の手続きの簡素的確化など、あらゆる生活情報が把握され、住民生活の管理が徹底されると考えられます。しかし、画一化されたデータに出ない事情は、無視される可能性があり、きめ細かい事情が考慮がされなくなるのではないかと不安です。この制度、適正に管理されていけるのでしょうか？情報把握、管理が一元化されれば、漏洩、悪用するにも効率、便利になります。</p> <p>社会保険の漏洩事件がありました、市として十分に情報保護できるのか、不安感が大きい。CD-ROMにコピー、スタンドアローンの方式、基幹ネットとの切り離しなど、様々な点が検討されていると思いますが、漏洩、流出など、同じことが繰り返され、ルールの不徹底を厳しく指摘されていますので、不安です。</p> <p>自治体のセキュリティは、まだ無防備の状況との指摘がありますが、本市は、2017年（1年5か月間）までに対策が講じられますか？個人情報保護条例の名称通り確実に「保護」されることを事実とするためにどんな対策を講じていますか？市民には不透明です。</p> <p style="text-align: right;">（男性：70歳以上）</p>

8月定例会議会における議案に対する意見募集に寄せられた意見

No. 2 集団がん検診等事業業務委託（補正予算）について（債務負担行為）	
教育民生常任委員会	<p>1</p> <ul style="list-style-type: none"> ・自己負担金をもっと上げて良い ・受診効果を周知させる為に“要治療率”を公表したらいかがでしょうか？ <p style="text-align: right;">（男性：70歳以上）</p>
	<p>2</p> <p>少しずつではあるが受診率が上がっていますがまだまだ低いと思います。バスでの検診もありがたいのですが、パート就労中の女性等難しい場合あり一般病院での受診に誘導，助成を望みます。</p> <p style="text-align: right;">（女性：60歳代）</p>
	<p>3</p> <p>がん検診の実施は、市民の保健検診の中で最も重要な施策で意義深いものです。しかし、住民の理解促進と受診行動の喚起について、次の点への配慮が必要と思われます。</p> <p>(1) 身近な箇所での受診環境を整備すると共に、循環回数の増加が期待されています。巡回が1回に限定されると、都合により機会を失うことがあるからです。</p> <p>(2) 受診喚起の広報は、市広報を始め、機会をとらえておこなわれていますが、「複数項目の検診」など奨励策は出せないでしょうか？</p> <p>(3) 子宮頸がんなど、ワクチンにも不安感、疑問点が払拭できない面があります。この点、理解しやすくして進めてほしい。</p> <p style="text-align: right;">（男性：70歳以上）</p>
	<p>4</p> <p>施策としては良いと考えますが、受診率を見ると余り動きがないものが見受けられます。周知は四日市広報などによるとなっていますが、周知にも経費をかけ受診率向上にも努力が必要と思われますが、どうなっていますか。</p> <p style="text-align: right;">（男性：70歳以上）</p>

8月定例会議会における議案に対する意見募集に寄せられた意見

No. 3 議案第21号 中心市街地活性化推進方策調査検討事業（補正予算）について	
産業生活常任委員会	<p>6,000万円でジャスコA館跡地のマンションの一角を買おうとしたら、議会に否決されたので、6,000万円の10分の1の600万円をかけて、計画を立てるといふ予算案ですが、「議会が6,000万円を否決したから、600万円の計画費が必要になった。」という、議会に対する、「当てつけ」にしか見えません。A館跡地のマンションを買うという政策判断は、600万円もかけずに行ったのですから、否決に対する代替案も、600万円もかけずに考えるべきです。</p> <p>当初は、市職員でプロジェクトチームを組んで、代替案を考える方針であったと、市関係者から聞いています。</p> <p>1 プロジェクトチームなら、残業代と先進地視察旅費で、100万円もあれば、立派な代替案が作れるのではないですか。</p> <p>市職員なら、6,000万円否決の経緯も、よく知っている。普段から、新聞や議会の議事録を読むのは、市職員として最低限の素養ですから。</p> <p>しかし、有識者を呼んで、検討会議などを開こうものなら、一から説明しなければならぬ。事前の根回しで、会議以外にも、有識者と接触したり、立派な会場を用意したり、市長から挨拶貰うために日程調整したりと、市民に何のプラスにならないことに、税金が投入されていく。</p> <p>当議案は、100万円に減額して、市職員の方で、計画を作ることを求めます。「有識者が作った。」という、計画の権威づけのために、600万円も使うべきではありません。</p> <p style="text-align: right;">（男性：30歳代）</p>
	<p>2 活性化を強調するあまり、将来に大きな財政負担とならぬようにお願いしたいと思います。（女性：60歳代）</p>
	<p>3 「四日市市の中心市街地」については、どのような街を想定しているのでしょうか？ A 従前からの商店中心、集客型の町づくりを目指すのか？ B モータリゼーションに対応した新しいタイプの市街地の開発、創生を目指すのか？ C 町づくりの資産（町割り、伝統芸能、旧跡、イベント素材、など）となる開発要素との関連をどう考えられているか？この調査の目的が漠然としていて考えにくいように思います。</p> <p>行政としてのヴィジョンの中での位置づけをどうしているのか、示してほしい。</p> <p style="text-align: right;">（男性：70歳以上）</p>

8月定例月議会における議案に対する意見募集に寄せられた意見

No. 4 四日市市北部清掃工場設置条例の一部改正について（議案第28号）	
都市・環境常任委員会	<p>1 ガス化熔融炉、破碎処理設備(分離設備含む)の設置に伴い、プラスチック・燃やすゴミが可燃物として1本化され、また不燃ゴミが破碎ゴミ、資源物として回収されることは、ゴミ出し方式の簡素化、資源・エネルギーの回収、燃え殻発生量の低減、ゴミ処理・資源回収のコストの面から大変好ましいことと思慮される。 今後のゴミ関係の対策の一つとして、生ゴミ発生量の低減化に対して、良い対策(例:コンポスト設備の補助・支援)が求められる。</p> <p>(男性:60歳代)</p>
	<p>2 ・事前PRを充分行っていただきたい。 ・市民側のメリットは “廃プラスチック”が 隔週⇒週2回になることである ※たくさん出るので保管が大変</p> <p>(男性:70歳以上)</p>
	<p>3 分別方法等の変更については、地区回覧・チラシ配布に加え、自治会の収集所ごとに変更にかかる広報啓発板等の設置をお願いしたいと思います。H28.4月から改正されますが、希望としてもっともっと分別が誰が見てもわかりやすくしてほしいものです。少し複雑なような気がします。</p> <p>(女性:60歳代)</p>
	<p>4 収集業者によって分別の厳しさに差がある様ですが4月からは楽になります。市民に収集日、場所等徹底すべくPRを大に望みます。</p> <p>(女性:60歳代)</p>
	<p>5 可燃ごみ、プラスチック、粗大ごみ、が同時に捨てられるのは良いですが、今まで通り可燃ごみに週2回に、このごみが増えると、ごみ集積所が広い所は良いが、狭い所は広くできず又通路が確保できない等問題が出てくる可能性があるのでは？ 追伸 市から頂いている黄色のネットは数か月で破けてしまう。以前より劣化が早いのでは。</p> <p>(女性:60歳代)</p>
	<p>6 新総合ごみ処理施設の供用開始は、住民の分別負担も簡単、軽減化されるように思いますが、(1)分別方法の明示化、(2)熔融型処理施設になる事により、環境にとってどうなのか？、排ガス(CO2など)、排熱の程度や有効活用の構想などについても市民にわかり易く明示して頂くとありがたい。(3)市民としては、分別等、施設が運用されやすいように協力する責務(ごみ当番)もあり、役割、(責任)の自覚、促進を図る必要があると思います。</p> <p>(男性:70歳以上)</p>